

УДК 334.01+338.2+346.5
ББК 65.01+67.303

Рекомендовано к изданию Научно-техническим советом
Некоммерческого партнерства
по поддержке инновационных исследований
«Неправительственный инновационный центр»

Рецензенты:

д.т.н., к.ф.-м.н., - А.А.Шокин
д.э.н., профессор - М.И.Гельвановский
к.ю.н. - А.Н.Лазарев

Бочков С.И.

Проблемы правового регулирования инновационной деятельности». Научный доклад / С.И.Бочков – М.: Издательский дом «Медиацентр», 2015 – 58 с.

ISBN 978-5-906464-01-9

Рассмотрены нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие отношения в сфере инновационной деятельности. Выявленные в ходе анализа противоречия в использовании терминологии позволили автору уточнить причины, сдерживающие развитие социально-экономических отношений в научной сфере, а также ограничивающие возможности быстрого введения интеллектуальной собственности в экономический оборот. Предложены принципы совершенствования правовых отношений в целях стимулирования активности научных и инженерных работников.

УДК 334.01+338.2+346.5
ББК 65.01+67.303

© С.И. Бочков, 2015

© Оригинал макет, оформление НП «НИЦ», 2015

Содержание

Введение	3
1. Право на результаты научной (научно-технической) деятельности	5
1.1. Дефиниции, используемые в нормативно-правовых актах, регулирующих отношения в научной сфере	9
1.2. Стандартизация «жизненного цикла» продуктов и услуг	14
1.3. Информация как объект интеллектуальной собственности	18
2. Правовые меры защиты результатов интеллектуальной деятельности применительно к современному уровню развития экономики	24
3. Социальные предпосылки ускорения процессов ввода интеллектуальной собственности в экономический оборот.	28
3.1. Мотивация активности научных и инженерных работников	28
3.2. Социальный статус участников научной деятельности	32
3.3. Безопасность для участников инновационной деятельности при введении интеллектуальной собственности в экономический оборот	34
4. Принципы построения модели правового регулирования научной деятельности	37
Заключение	41
Литература	42

Введение

Одной из самых важных проблем, которую решает российское государство на современном этапе социально-экономического развития, является проблема перехода от сырьевой к инновационной экономике, основанной на современных достижениях науки. Несомненно, главную роль в решении этой проблемы играет эффективная организация научной и научно-технической деятельности, которая регулируется Федеральным законом от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ¹. Со времени его принятия прошло почти 20 лет и каждый год в него вносились поправки. Такое количество поправок говорит о постоянном внимании, которое уделяют законодатели столь сложной области человеческой деятельности. Тем не менее, сегодня положения этого закона не в полной мере отвечают современным реалиям.

Исследование влияния данного закона в сочетании с другими правовыми актами на социально-экономические процессы позволяет выделить три основных фактора, сдерживающих инновационное развитие в стране.

Во-первых, в российском обществе все еще превалирует мнение о том, что результат творческой деятельности человека должен принадлежать всему обществу, сохраняется недооценка роли и места интеллектуальной собственности при организации инновационных процессов. Существующие принципы правового регулирования научной деятельности не способствуют повышению мотивации и

¹ Федеральный закон от 23 августа 1996 года № 127 - ФЗ "О науке и государственной научно-технической политике". Собрание законодательства Российской Федерации от 26 августа 1996 г. N 35, ст. 4137. Опубликовано в "Российской газете" 3 сентября 1996 г.

социального статуса ученых и инженеров в создании новых машин, материалов, продуктов и услуг, обеспечивающих постоянное повышение качества жизни граждан. Существенное влияние на нормотворчество в этой области оказывает несогласованность используемых законодателями дефиниций.

Во-вторых, в последние годы результаты научной деятельности российских ученых и инженеров не находят применения в России. В то время как большинство из них воплощаются за рубежом в виде технологий, товаров и услуг, не имеющих конкурентоспособных отечественных аналогов. Поддержка государством процессов создания продуктов и услуг (от момента возникновения идеи до реализации на рынке) направлена в основном на оборонные сектора экономики и не способствует развитию науки и промышленности для создания продукции гражданского назначения. Считается, что оборонная промышленность станет тем локомотивом, который потянет за собой и другие отрасли промышленности.

В-третьих, конкурентоспособность нашей страны существенным образом будет зависеть от того, насколько вырастет доля экспорта наукоемкой продукции, в основе которой будет заложена отечественная интеллектуальная собственность. В настоящее время в стоимости отечественной продукции доля интеллектуальной собственности еще очень низка. Поэтому необходимо выработать действенный механизм вовлечения в оборот интеллектуальной собственности на предприятиях промышленности, а также создать условия, при которых отечественной промышленности будет выгодно инвестировать финансовые средства в науку.

1. Право на результаты научной (научно-технической) деятельности

В соответствии с законом от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ в Главе IV. «Формирование и реализация государственной научно-технической политики» статьей 11 закреплено следующее положение:

«Основными целями государственной научно-технической политики являются развитие, рациональное размещение и эффективное использование научно-технического потенциала, увеличение вклада науки и техники в развитие экономики государства,.....».

Это положение однозначно воспринимается различного рода специалистов органов государственной власти в качестве руководства по развитию исключительно государственных предприятий и организаций (или предприятий с государственным участием).

Подкреплено это положение в статье 2, которая определяет принципы государственной научно-технической политики:

- признание науки социально значимой отраслью, определяющей уровень развития производительных сил государства;
-
- развитие научной, научно-технической и инновационной деятельности посредством создания системы государственных научных центров и других структур».

Несмотря на положения Главы II. статьи 3. п.1, которые предусматривают возможность участия в научной деятельности физических лиц и предприятий различных форм собственности, основным источником финансирования являются средства государственного бюджета. При этом в Налоговом Кодексе Российской

Федерации (НК РФ)² государственным научным учреждениям определены налоговые преференции. Согласно пп. 16 п. 3 ст. 149 НК РФ от налогообложения на добавленную стоимость освобождаются научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР), выполняемые за счет средств госбюджета. В рамках сложившейся практики основанием для освобождения от налога на добавленную стоимость НИОКР, выполняемых за счет средств федерального бюджета, может являться договор на выполнение работ и письменное уведомление (справка) заказчика, которому выделены средства непосредственно из федерального бюджета.

Федеральным законом РФ от 4 декабря 2006 г. № 202-ФЗ в пункт 2 ст. 7 настоящего закона внесены изменения, которые еще в большей степени сужают круг субъектов научно-технической деятельности: «Органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, государственные академии наук в пределах своих полномочий определяют соответствующие приоритетные направления развития науки и техники, обеспечивают формирование системы научных организаций, осуществление межотраслевой координации научной и (или) научно-технической деятельности, разработку и реализацию научных и научно-технических программ и проектов, развитие форм интеграции науки и производства, реализацию достижений науки и техники».

² Налоговый кодекс Российской Федерации, (часть вторая)" от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 04.10.2014) (05 августа 2000 г.).
Сайт: <http://base.garant.ru/12120408/>.

Уточнение Федеральным законом РФ от 2 июля 2013 г. № 185-ФЗ³

Статьи 5. п.1 позволило более широко определить субъекты научной деятельности: «Научными организациями признаются юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы и формы собственности, общественное объединение научных работников, осуществляющие в качестве основной деятельности научную и (или) научно-техническую деятельность».

В реальной практике коммерческие (частные) предприятия и организации только недавно получили возможность освобождения от уплаты НДС при выполнении на территории Российской Федерации научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) (подп. 16.1 п. 3 ст. 149 НК РФ):

«1) относящихся к созданию новых или усовершенствованию существующих продукции и технологий при условии выполнения в составе НИОКР следующих видов деятельности:

- разработка конструкции инженерного объекта или технической системы;
- разработка новых технологий;
- создание опытных образцов машин, оборудования, материалов, не предназначенных для реализации третьим лицам, их испытание;

³ Федеральный закон Российской Федерации от 2 июля 2013 г. № 185-ФЗ г. "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Опубликовано: 10 июля 2013 г. в "РГ" - Федеральный выпуск №6124. Сайт: <http://www.rg.ru/2013/07/10/obr-dok.html>

2) осуществляемых учреждениями образования и научными организациями на основе хозяйственных договоров;

3) осуществляемых за счет средств бюджетов и указанных в НК РФ специальных фондов».

Однако определение понятия «НИОКР» в целях налогообложения НДС не приведено. Согласно п. 1 ст. 11 НК РФ институты, понятия и термины гражданского и других отраслей законодательства, используемые в НК РФ, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства.

Не определяет такую форму проведения работ как НИОКР и федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ. По этой причине использование льгот по налогообложению на добавленную стоимость практически не возможно. Специалисты в области судебной практики постоянно сталкиваются с проблемами определения законности применения этих льгот⁴. Более того, практически отсутствует соответствующая судебная практика при использовании льгот по НДС при проведении НИОКР. А налоговые льготы при реализации исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), а также прав на использование указанных результатов интеллектуальной деятельности на основании лицензионного договора (подп. 26 п. 2 ст. 149 НК РФ) не стали движущей силой инновационных процессов. Сложившаяся ситуация

⁴ С.В.Зобнина, Е.Ю.Балта, «Налоговые льготы и преференции в сфере инновационной деятельности», журнал «Налоговый вестник», 12.07.2010.
Сайт: http://taxpravo.ru/analitika/statya-107300-nalogovyie_lgotyi_i_preferentsii_v_sfere_innovatsionnoy_deyatelnosti.

позволяет говорить о том, что практически отсутствует практика ввода интеллектуальной собственности в экономический оборот.

1.1. Дефиниции, используемые в нормативно-правовых актах, регулирующих отношения в научной сфере

Существенным фактором, сдерживающим выработку механизмов правового регулирования научной деятельности при вводе ее в экономический оборот, является неоднозначность в понимании используемых законодательными и исполнительными органами государственной власти терминов и определений. Не определены однозначно виды и этапы работ, а также формы отчетности при проведении научных и других видов интеллектуальной деятельности. Наиболее «продвинутыми» заказчиками оказались силовые ведомства, которые используют военные стандарты (во многом доставшиеся в наследство от периода существования СССР), формализующие виды и порядок проведения работ, требования к оформлению технических заданий и отчетной научно-технической документации, а также правила оформления конструкторской и программной документации.

Так, Постановлением Правительства РФ от 17 октября 2009 г. № 822 "Об утверждении Положения об особенностях стандартизации оборонной продукции (работ, услуг), поставляемой по государственному оборонному заказу, продукции (работ, услуг), используемой в целях защиты сведений, составляющих государственную тайну или относимых к охраняемой в соответствии с законодательством Российской Федерации иной информации ограниченного доступа, продукции (работ, услуг), сведения о которой составляют государственную тайну, а также процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки,

эксплуатации, хранения, перевозки, реализации, утилизации и захоронения указанной продукции" была, по сути, определена необходимость проведения широкого спектра работ по гособоронзаказу в соответствии со стандартами. Однако гражданская сфера, даже в отношении работ и услуг, выполняемых по госзаказу, по-прежнему, не всегда регламентируется в соответствии со стандартами.

НК РФ оперирует понятиями «НИР – научно-исследовательская работа» и «ОКР – опытно-конструкторская работа» при том, что в базовом законе о научной деятельности (№ 127 – ФЗ) использованы такие понятия как:

- научный и (или) научно-технический результат;
- научная и (или) научно-техническая продукция;
- коммерциализация научных и (или) научно-технических результатов;
- инновации;
- инновационный проект;
- инновационная инфраструктура;
- инновационная деятельность.

В настоящее время широкий круг научной общественности обсуждает эту терминологию, привнесенную к нам из-за рубежа. Так, в статье 146 «Руководства Осло» понятие инновация это - «введение в употребление какого-либо нового или значительно улучшенного продукта (товара или услуги) или процесса, нового метода маркетинга или нового организационного метода в деловой практике, организации

рабочих мест или внешних связях»⁵. В тоже время М.Ю.Мижинский в автореферате кандидатской диссертации на тему «Правовое регулирование налогового стимулирования инновационной деятельности в государствах-членах Европейского Союза» отмечает:

«На международно-правовом уровне и на уровне ЕС существуют только официальные документы, принятые международными организациями (ОЭСР, Всемирный банк и др.) и институтами ЕС, определяющие такие понятия как «инновация», «инновационная деятельность», «субъект инновационной деятельности», «стадии инновационной деятельности», «научные исследования и разработки». Указанные документы не имеют обязательной юридической силы и носят рекомендательный характер»⁶.

Термин *innovatio* происходит из новой латыни и представляет собой синтез слов *investio* (от лат. - одеваю) и *novatio* (от лат. - обновляю). В настоящее время понятие инновация в каждой области знаний имеет свою трактовку. Различают научные инновации, технические, экономические, финансовые, управленческие и т.д.

В литературе встречается и более жесткая критика. Так, С.А.Судариков отмечает: «Словоблудие с «инновациями» преследует

⁵ «Руководство Осло. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям». Третье издание. Совместная публикация ОЭСР и Евростата. Опубликовано по соглашению с ОЭСР, Париж. Русское издание - «Центр исследований и статистики науки» (ЦИСН) Министерства образования и науки РФ. 2006 г.. ISBN 5-7602-0173-5

⁶ Мижинский М.Ю. Автореферат кандидатской диссертации на тему «Правовое регулирование налогового стимулирования инновационной деятельности в государствах-членах Европейского Союза». Библиотека юридических наук Law Theses. Сайт: <http://lawtheses.com/pravovoe-regulirovanie-nalogovogo-stimulirovaniya-innovatsionnoy-deyatelnosti-v-gosudarstvah-chlenah-evropeyskogo-soyuza>.

одну цель – скрыть низкий уровень научных исследований, разработок и промышленного производства»⁷.

Представляется, что трактовка понятий «новация» и «инновация» может быть следующей:

- новация – это разработка, создание и использование продуктов и услуг, не имеющих аналогов;
- инновация – внедренная в экономический оборот новация.

Попытка гармонизировать понятия (ин)новаций с понятиями НИОКР была осуществлена в соответствии с Приказом Минпромторга России⁸ в ноябре 2012 года взамен проекта Приказа Минобрнауки России, который так и остался проектом. Процессы дальнейшего упорядочения нормативной базы дальнейшего развитие данного приказа так и не получили.

И «новация», и «инновация» это проведение работ в соответствии с «жизненным циклом» (ЖЦ) продуктов (услуг), характеризующимися длительностью этого ЖЦ. Что-то принципиально новое создается иногда десятилетиями, а совершенствование уже чего-то существующего осуществляется со сроками не более 0,5-1,5 лет. Время является главным отличием новаций от инноваций.

⁷ С.А.Судариков. «Право интеллектуальной собственности». Учебное издание. Издано ООО «Перспект», 2013.- с.3.

⁸ Приказ Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 1 ноября 2012 г. N 1618 г. Москва "Об утверждении критериев отнесения товаров, работ и услуг к инновационной продукции и (или) высокотехнологичной продукции по отраслям, относящимся к установленной сфере деятельности Министерства промышленности и торговли Российской Федерации". Зарегистрирован в Минюсте РФ 11 марта 2013 г. Опубликовано: 20 марта 2013 г. в "РГ" - Федеральный выпуск №6035.

Уместно отметить опыт Белорусских законодателей, которые в отличие от Российских разделили на законодательном уровне понятия научной⁹ и инновационной¹⁰ деятельности с четким определением используемых терминов.

Соблюдение государственных стандартов в советский период являлось обязательным к применению и контролировалось государством. В настоящее время в соответствии с федеральным законом «О техническом регулировании»¹¹ стандарт – «документ, в котором в целях добровольного многократного использования устанавливаются характеристики продукции, правила осуществления и характеристики процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнения работ или оказания услуг».

Содержательная сущность вводимых из-за рубежа дефиниций практически не рассматриваются с точки зрения исторической ретроспективы и детального сравнительного анализа «советских» и «западных» стандартов, принципов внедрения новых технологий и т.д. При этом все лучшее в области стандартизации, сделанное в период

⁹ Закон Республики Беларусь от 21 октября 1996 г. № 708-ХІІІ «О научной деятельности». Национальный правовой интернет- портал Республики Беларусь: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=V19600708&p2={NRPA}>.

¹⁰ Закон Республики Беларусь от 10 июля 2012 г. № 425-З «О государственной инновационной политике и инновационной деятельности в Республике Беларусь. Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=N11200425&p1=1>.

¹¹ Федеральный закон Российской Федерации "О техническом регулировании" от 27.12.2002 N 184-ФЗ. Опубликовано: Собрание законодательства Российской Федерации от 30 декабря 2002г. № 52 (часть I) ст. 5140 с учетом изменений и дополнений, Сайт: <http://base.garant.ru/12129354/>.

бурного развития научно-промышленного потенциала СССР, часто считается законодателями устаревшим наследием.

1.2. Стандартизация «жизненного цикла» продуктов и услуг

Очевидно, что решение вопросов создания конкурентоспособных продуктов или услуг тесно связано необходимостью решения вопросов стандартизации процессов «жизненного цикла» (ЖЦ) в процессе научной деятельности в соответствии с вышеупомянутым законом «О техническом регулировании». Из-за отсутствия правового закрепления этого термина постоянно вносятся изменения в различные правовые акты. В частности, правительственным постановлением «по вопросам совершенствования использования информационно-коммуникационных технологий в деятельности государственных органов»¹² введены «новые» стадии и этапы разработки, создания и применения систем, не подкрепленные соответствующими видами и формами документирования.

Закон «О техническом регулировании» оказал «медвежью» услугу правовому регулированию в различных областях деятельности. Необязательность применения стандартов на государственном уровне привела не к совершенствованию этой особой части правовых документов, а к их игнорированию как заказчиками, так и исполнителями.

Концептуальные положения по разработке «ЖЦ» системы введены национальным стандартом Российской Федерации ГОСТ Р

¹² Постановление Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 г. № 394 г. Москва "О мерах по совершенствованию использования информационно-коммуникационных технологий в деятельности государственных органов". Опубликовано: 8 мая 2012 г. на Интернет-портале "Российской Газеты" Сайт: <http://www.rg.ru/2012/05/08/gosorgany-site-dok.html>

ИСО/МЭК 15288-2005 «Информационная технология. Системная инженерия. Процессы жизненного цикла систем». ЖЦ системы - «развитие рассматриваемой системы во времени, начиная от замысла и заканчивая списанием», который подразделяет процессы на четыре группы процессов:

- процессы соглашения;
- процессы предприятия;
- процессы проекта;
- технические процессы.

Одновременно с этим концептуально вводятся понятия стадий (приложение D ГОСТ Р ИСО/МЭК 15288-2005):

- замысел;
- разработка;
- производство;
- применение;
- поддержка применения;
- перевод в категорию непригодных для применения.

При том, что связи между процессами и стадиями никак не определены и не описаны, более детальный анализ данного ГОСТа показывает противоречивость стадий ЖЦ по отношению к действующим российским стандартам. Например, в ГОСТ 34.601-90 «Разработка автоматизированной системы управления (АСУ)» определены следующие стадии ЖЦ:

- формирование требований;
- разработка концепции;
- техническое задание;

- эскизный проект;
- технический проект;
- рабочая документация;
- ввод в действие и т.д.;

Можно предложить рассмотреть концептуальную модель ЖЦ системы в виде трех макро-процессов (Рис. 1):

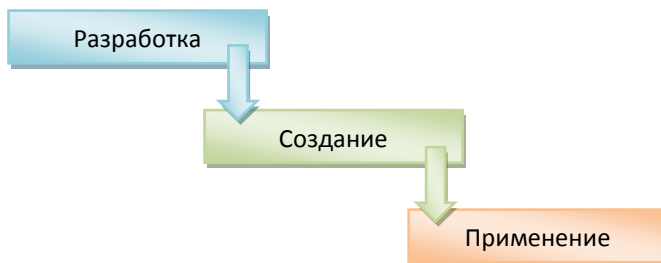


Рис. 1

При разработке концептуальной модели ЖЦ системы важно разграничить функции «пользователей» в широком смысле этого слова.

В процессе «Разработки» пользователями создаваемой системы являются, в том числе научные сотрудники и инженеры, которые проводят исследования в форме НИОКР. А в процессе «Создания» необходимо учитывать интересы проектировщиков и строителей, осуществляющих проектно-изыскательские и строительные-монтажные работы (ПИСМР) или специалистов завода, на котором серийно изготавливаются та или иная продукция. Такое определение ЖЦ системы введено автором специально для демонстрации различий, имеющих в нормативно-правовых актах. Так, действие ГОСТа 34.601-

90¹³ распространяется только до момента ввода в действие третьего макропроцесса «Применение» (Рис. 1).

Как уже отмечалось, использование стандартов для гражданского сектора экономики дело добровольное и не обязательное, а соответственно и форма представления результатов научной (инновационной) деятельности нормативно определена только Главой 4 «Гражданского кодекса Российской Федерации». Именно поэтому создаваемые различными органами государственной власти методические рекомендации противоречивы. В частности, на примере «Методических указаний по осуществлению учета информационных систем и компонентов информационно–телекоммуникационной инфраструктуры», утвержденных Приказом Минкомсвязи России № 127 от 31.05.2013г., можно проследить попытку ввести ведомственные дефиниции в сфере информационных технологий без учета каких-либо стандартов.

Некорректное толкование ЖЦ приводит к существенным трудностям при формализации документов, когда внесение отдельных норм в различные правовые акты не выходит за рамки общепринятых институтов права (Рис. 2).

¹³ Межгосударственный стандарт ГОСТ 34.601-90. Информационная технология. Комплекс стандартов на автоматизированные системы. Автоматизированные системы. Стадии создания. Сайт: http://standartgost.ru/g/ГОСТ_34.601-90

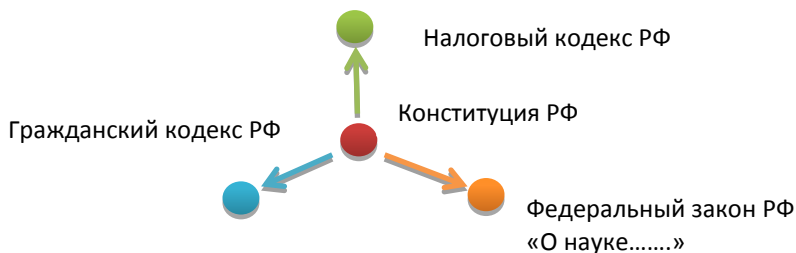


Рис. 2.

Представляется, что правовое закрепление понятия ЖЦ системы необходимо для более четкого определения видов и форм научно-технической информации, создаваемой на различных этапах и стадиях для гражданских отраслей промышленности. Более четкая формализация стадий и этапов ЖЦ позволит выработать гибкие механизмы введения преференций.

1.3. Информация как объект интеллектуальной собственности.

Разработчики технических систем на собственном опыте знают, какую роль играет формальная документация при проведении НИОКР. Она предназначена для передачи понимания от одной группы другой группе специалистов сути исследуемых процессов или описания принципов работы разрабатываемых изделий на каждом из этапов ЖЦ. Утрата того или иного вида научно-технической документации существенным образом затрудняет процессы обучения, подготовки и переподготовки специалистов. При этом воплощенная в документации информация является важным аспектом для фиксации прав на результаты интеллектуальной собственности. Разработка качественной документации требует от специалиста высокого профессионализма, эрудиции, знаний и опыта. Уместно отметить, что отношение множества

людей к информации проявляется как минимум в недооценке ее ценности, а соответственно и стоимости.

Однако, в настоящее время понятие «информация» так же как и вышеприведенные термины (инновация, ЖЦ и т.д.) трактуется специалистами по-разному.

Так, в Федеральном законе от 27.07.2006 № 149-ФЗ¹⁴ приводится определение понятия: «информация - сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления».

Представляется, что такое базовое понятие как «информация» с точки зрения правового регулирования отношений между людьми требует уточнения на простом примере (рис. 3):

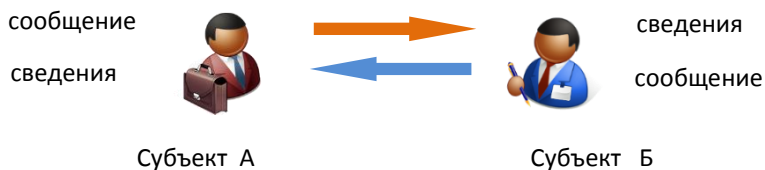


Рис. 3.

Субъект А «передает» «сообщение», а субъект Б «получает» «сведения» и наоборот. При этом практически невозможно отождествить «сообщение» «сведению» в силу различия способов формирования сообщения (речи) и восприятия (слуха), а также психофизиологического различия между субъектами. Более того, много раз повторяемая фраза с разными интонациями в сопровождении различных мимики и жестов, а также психоэмоционального состояния

¹⁴Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ // СЗ РФ. Система ГАРАНТ: http://base.garant.ru/12148555/#block_2#ixzz3 KYOIZ8K1

субъекта (человека), может принимать различное смысловое содержание (угрозу, шантаж, вымогательство или дружеское пожелание).

Сообщение превращается в информацию тогда, когда оно закреплено в каком-либо материальном виде, например на глиняной дощечке, бересте, бумаге или компьютере.



Рис. 4.

Субъект А может написать свое «сообщение» в книге и оно может стать «информацией», а субъект Б может прочитать записанную в ней «информацию», но получает он все равно «сведения».

Не прибавляет понимания термин «информация» в формулировке ЮНЕСКО, приведенной в Концепции информационного кодекса Российской Федерации: «Информация – это универсальная субстанция, пронизывающая все сферы человеческой деятельности, служащая проводником знаний и мнений, инструментом общения, взаимопонимания и сотрудничества, утверждения стереотипов мышления и поведения»¹⁵.

¹⁵ «Руководство Осло. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям». Третье издание. Совместная публикация ОЭСР и Евростата. Опубликовано по соглашению с ОЭСР, Париж. Русское издание – «Центр исследований и статистики науки» (ЦИСН) Министерства образования и науки РФ. 2006 г.. ISBN 5-7602-0173-5.

Обратимся к другому международному источнику дефиниций – к базе данных Международного союза электросвязи (МСЭ)¹⁶:

«Информация - сведения или знания, которые могут быть представлены в виде, удобном для связи, хранения или обработки (примечание – информация может быть представлена, например, с помощью знаков, символов, изображения или звуков)».

Но и это определение не может претендовать на исключительность по следующим причинам: и «сведения» и «знания» имеют субъективный характер, а информация – объективна.

В вышеприведенном в федеральном законе от 27.07.2006 № 149-ФЗ слово «данные» в трактовке информации также используется не совсем корректно. Данные (калька от англ. data) — представление фактов и идей в формализованном виде, пригодном для обработки с использованием электронно-вычислительной техники. Это слово было введено в обиход программистами-математиками. Подтверждение такому тезису можно найти там же – в базе данных терминов и определений МСЭ:

«данные - информация, представленная в виде, удобном для автоматической обработки».

В более широком смысле «данные» могут содержаться и в информации, представленной в виде книги учета (бухгалтерской, амбарной, домового и т.д.). Но для данных необходимо формальное описание. Цифра 149 сама по себе ничего не означает без описания принадлежности этой цифры к учетному номеру (например, Федерального закона Российской Федерации).

¹⁶ Официальный сайт Международного Союза Электросвязи:
<http://www.itu.int/ITU-R/asp/terminology-definition>.

Представляется, что всегда следует различать контекст использования слова «данные». Понятие «данные» можно действительно отнести к информации, но тогда оно должно сопровождаться и «описанием данных». Отсюда следует, что далее по тексту трактовки слова «информация» в Федеральном законе от 27.07.2006 № 149-ФЗ:

- либо надо конкретно перечислить все «формы представления информации»;
- либо исключить слово «данные» из определения понятия информация.

Казалось бы, мы анализируем очевидные понятия. Однако представляется важным соотнесение понятия информации с понятием результата интеллектуальной деятельности (РИД), и учет трансформации этих понятий в процессах научной деятельности.

Если обратимся к Гражданскому кодексу Российской Федерации (часть 4), то можно отметить, что статья 1228 (п. 1) в большей степени приближает нас к пониманию так часто употребляемыми всеми слова «информация»: «Автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат».

Таким образом, в контексте Гражданского кодекса результатом интеллектуальной деятельности может служить информация, создаваемая человеком на основании знаний, которыми он обладает. Исходя из этого, можно сформулировать новую трактовку понятия информации следующим образом:

«Информация – это сообщение, созданное человеком (субъектом), на основании знаний, которыми он обладает, и

воплощенное в какой-либо материальной форме в виде знаков, символов, звуков и/или изображений, и предназначенное для восприятия этого сообщения и понимания его смысла другими людьми (субъектами)».

Основные принципы определения пределов вмешательства в частную жизнь со стороны государства, организаций, юридических и физических лиц, установлены Всеобщей декларацией прав человека, Конвенциями ООН и Совета Европы. Поэтому, человек, трудом которого получен такой РИД как информация, должен иметь возможность самостоятельно определять каким образом он будет ею распоряжаться – на возмездной или безвозмездной основе. Если для безвозмездной передачи прав интеллектуальной собственности созданы все условия, то для возмездной – требуется более «точная настройка» правовых механизмов введения ее в хозяйственный оборот. Опыт белорусских законодателей может быть полезен тем, что вопросам создания и использования научно-технической информации посвящен отдельный закон¹⁷

¹⁷Закон Республики Беларусь от 5 мая 1999 г. № 250-3 «О научно-технической информации». Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0 =Н19900250>

2. Правовые меры защиты результатов интеллектуальной деятельности применительно к современному уровню развития экономики

Специалистам, участвующим в выполнении НИОКР по заказам министерств и ведомств, приходится сталкиваться с формулировками в государственных контрактах типа: «Права на использование результатов интеллектуальной деятельности, охраняемых в соответствии с законодательством Российской Федерации, создаваемых в данном проекте, принадлежат Российской Федерации». Иногда добавляются и другие формулировки, касающиеся результатов интеллектуальной деятельности, но при этом термин «результат интеллектуальной деятельности» не используется в контексте Главы IV Гражданского кодекса РФ (ст. 1225, п.1)¹⁸: «произведения науки, литературы и искусства; программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); и т.д.».

Из этого следует, что четких правовых оснований отнесения таких документов как «эскизный» или «технический» проекты; «программная», «конструкторская» или «технологическая» документация и т.д., разработанные в рамках НИОКР (например, в соответствии с ГОСТ Р.15.201-2000¹⁹) к «результатами интеллектуальной деятельности» не имеется. Таким образом, можно

¹⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации от 18.12.2006 N 230-ФЗ - Часть 4, Раздел VII. Права на результаты интеллектуальной деятельности. Сайт: http://www.consultant.ru/popular/gkrf4/79_1.html#p32

¹⁹ ГОСТ Р 15.201-2000. Система разработки и постановки продукции на производство. Продукция производственно-технического назначения. Порядок разработки и постановки продукции на производство (взамен ГОСТ 15.001-88), УДК 65.012.2.002:006.354, Группа Т52.

сделать вывод о том, что вышеуказанная документация не подлежат правовой защите.

Более того, сложившаяся практика проведения НИОКР из средств государственного бюджета предусматривает проведение патентных исследований. Однако проведение работ в рамках тех же НИОКР по патентованию и соответственно закреплению прав собственности государства на результаты интеллектуальной деятельности в виде патентов не осуществляется за редким исключением. Такое отношение со стороны министерств и ведомств к вопросам патентования предопределило постоянное отставание России от лидеров мировой экономики. По данным ВОИС за 2013 год²⁰ Российская Федерация хоть и входит в десятку первых стран по количеству зарегистрированных патентных заявок (~ 45 000), но отстает от Китая почти в 18 раз, от США в 13 раз, Японии – 9 и т.д.

Представляется, что введение в практику обязательного патентования результатов интеллектуальной деятельности, полученных в процессе проведения НИОКР, проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ (ПИСМР) и технологических работ за счет государственного бюджета, могло бы существенным образом способствовать развитию экономики России.

Определенным изъяном обладает сложившаяся практика научных публикаций, раскрывающих содержательную сущность изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и т.д. В настоящее время для защиты диссертации соискателю необходимо представить научные

²⁰ Всемирная организация по интеллектуальной собственности. Доклад «Мировые показатели деятельности в области интеллектуальной собственности» за 2014 г. стр. 24. Официальный сайт: http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_941_2014.pdf.

публикации, в большинстве случаев сделанные в период или после НИОКР с его участием. При этом соискателем анализ патентоспособности описываемых изобретений, моделей или решений в статьях практически не проводится, что представляет угрозу «утечки» за пределы страны информации, которая затем становится интеллектуальной собственностью потенциальных конкурентов. Обязательная публикация диссертационных работ в сети Интернет в соответствии с п. 18 раздела III «Положения о присуждении ученых степеней»²¹ этому только способствует, продвигая мировой научно-технический прогресс за счет средств российского бюджета.

В экономически развитых странах используется другой принцип - сначала патентование, а затем публикация результатов исследований. Помимо этого необходимо обратить внимание на существующие противоречия, которые сложились из-за необходимости раскрытия результатов научной деятельности через опубликование в сети «Интернет» в случае защиты диссертации соискателем по теме, раскрывающей секреты производства (ноу-хау), имеющих конфиденциальный характер.

Защита интеллектуальной собственности в различных странах осуществляется по-разному. В частности, при исследовании автором вопросов защиты РИД в Финляндии при личном общении с представителями компании «Nokia» и другими программистами Санкт-

²¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842 г. Москва, "О порядке присуждения ученых степеней". Опубликовано 1 октября 2013 г. на "Официальный интернет-портал правовой информации" (www.pravo.gov.ru).

Санкт-Петербургского университета, работавших по контрактам в интересах этой компании, выяснились следующие ограничительные факторы:

- существуют жесткие ограничения на финансирование НИОКР за пределами страны. Национальные компании не имеют права заключать субподрядные договоры с зарубежными компаниями. А в случае привлечения иностранных специалистов из России и других стран, этим специалистом по условиям контракта запрещаются не только использование результатов работ, но и публикации по теме исследований.
- при проведении каких-либо инфраструктурных или национально-значимых проектов запрещается приобретение оборудования из-за рубежа, если в самой стране существуют аналоги, защищенные финскими патентами и др.

Например, в Белоруссии в вышеупомянутом законе о научно-технической информации достаточно четко определены механизмы закрепления авторских прав и прав интеллектуальной собственности на информацию, полученную в качестве результата научной деятельности.

3. Социальные предпосылки ускорения процессов ввода интеллектуальной собственности в экономический оборот

Примером несистемного подхода к регулированию научной деятельности могут служить данные Федеральной службы Государственной статистики. Статистика показывает, что количество научно-исследовательских организаций в России в период с 2000 по 2013 годы уменьшилась почти на тысячу с 2686 до 1719²².

Среди множества факторов, влияющих на активизацию инновационных процессов можно отметить следующие:

- мотивация;
- социальный статус;
- безопасность.

Необходимо заметить, что влияние со стороны государства на вышеуказанные факторы должно осуществляться комплексно и с учетом баланса интересов для каждого из субъектов права (физических и юридических лиц).

3.1. Мотивация активности научных и инженерных работников

Известно, что помимо прямого государственного финансирования НИОКР из средств госбюджета, поддержка научной и инновационной деятельности может осуществляться за счет системы преференций.

В России исследования по мотивации научной деятельности проводились А.В.Малько, Г.В.Мальцевым и др. Достаточно детальный анализ западных методов нормативно-правового регулирования этой

²² Федеральная служба Государственной статистики Российской Федерации.
Сайт: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#

деятельности изложены в диссертационных исследованиях С.В.Мирошника и М.Ю.Мижинского.

Источником нормативно-правового творчества при введении преференций в области научной деятельности может служить опыт зарубежных стран. Так, в Великобритании и странах ЕС стратегия реализации государственной политики основана на следующих механизмах:

- налоговые льготы в части освобождения компаний, занимающихся научной деятельностью, от уплаты корпоративного налога на доходы, полученные от такой деятельности;
- организация партнерства и сотрудничества промышленных и научных предприятий с последующим финансированием;
- прямое государственное финансирование научной деятельности в виде субсидий и грантов.

В 2000 году были введены налоговые льготы для малых и средних предприятий, а затем они были распространены и на крупные компании. В соответствии с законодательством Евросоюза и Великобритании крупными компаниями считаются все компании, не подпадающие под критерии «малых» и «малых и средних» компаний (small, small and medium enterprises - SME). SME считаются компании с численностью не превышающих 50 и 250 человек соответственно, а ежегодный оборот в денежном выражении не более 50 млн. евро. Это действительно имеет смысл, так как фундаментальные и прикладные научные исследования всегда делаются небольшими коллективами в 7-15 человек и специализируются по 2-3 направлениям исследований, связанными друг с другом.

Принципиальное значение введение налоговых льгот в виде освобождения от уплаты корпоративного налога имеет не только для мотивации сотрудников исследовательских организаций, но и для стимулирования частных инвестиций.

В США поддержка инновационной деятельности осуществляется с использованием других инструментов – коммерциализация результатов интеллектуальной деятельности, полученных за счет госбюджета. Начиная с 1980 года закон Бэя-Доула стал основным политическим документом США в сфере изобретений, находящихся в федеральной собственности²³. Государственным организациям-разработчикам было предложено образовывать коммерческие предприятия для продвижения этих изобретений.

Отличием американских принципов введения интеллектуальной собственности в экономический оборот от российских, является возможность закрепления за коммерческими предприятиями прав на изобретения, созданные за счет государственного бюджета. При этом действует уведомительный порядок использования принадлежащих государству патентов на изобретения.

Одновременно с этим в США были разработаны унифицированные нормы по лицензированию предприятий малого бизнеса и закреплению за ними соответствующих преференций. Циркуляр ОМВ А-124 от 10 февраля 1982 года²⁴, разработанный в развитие закона Бэя-Доула, определил требования к отчетности для

²³P.L. 96-517, Patent and Trademark Amendments of 1980. Title 35 USC, by adding Chapter 18, Section 200-212.

²⁴Office of Management and Budget (OMB) Circular A-124 was subsequently codified at 37 CFR Part 401.

организаций-разработчиков, желающих сохранить за собой права на изобретения, созданные за счет федерального бюджета, а также введены принципы федерального финансирования.

Многие специалисты сходятся во мнении, что в целом закон Бэа-Доула и последующие нормативные документы оказали стимулирующее воздействие на университеты, предприятия промышленности и малого бизнеса. В 1987 г. все положения этого закона с учетом дополнений к нему были приняты в виде правил и опубликованы департаментом торговли США. Эти правила определяют права и обязанности всех сторон – участниц процесса создания, правовой охраны и использования новых технологий.

В настоящее время в нашей стране активно обсуждается возможность модернизации российской экономики за счет инноваций. При этом налоговое стимулирование научно-технической и внедренческой деятельности компаний признается одним из главных условий формирования эффективной инновационной среды.

Тем не менее, представляется, что научные организации различных форм собственности могли бы быть освобождены от всех видов налогов не только для организаций, выполняющих НИОКР на средства государственного бюджета. Такой подход практикуется в Белоруссии, когда в соответствии с законодательством все научные организации освобождены от НДС независимо от источника финансирования. Вместе с тем определены и другие преференции в виде освобождения от налогов, а именно:

- налогов на прибыль, платежей в дорожные фонды по суммам, полученным ими от научной деятельности;

- таможенных платежей при экспорте продукции, произведенной в результате научной деятельности;
- таможенных пошлин при ввозе на территорию Республики Беларусь вещей, используемых при осуществлении научной деятельности и др.

Освобождение от налогов является важным инструментом стимулирования для привлечения в различные отрасли науки частных инвестиций. Правовым механизмом, запускающим инновационные процессы в гражданских отраслях промышленности, может служить Закон «О техническом регулировании», на основании которого саморегулируемые организации в области научной деятельности, могли бы получать компенсацию по налоговым сборам в случае получения положительного результата, например - получения патента по результатам НИОКР. В этом случае соответствие деятельности предприятия требованиям «научного предприятия» могло бы устанавливаться саморегулируемыми организациями при соответствующем контроле со стороны государства.

Что касается непосредственного стимулирования научных работников, то в России пока сохраняется практика надбавок к зарплате за научные степени и звания на государственных предприятиях (в том числе РАН, отраслевых НИИ, организациях Минобразования и других государственных структур). В негосударственных секторах экономики наличие научных степеней и званий поощряется возможностью занять соответствующую должность.

3.2. Социальный статус участников научной деятельности

В настоящее время для Российского государства является актуальной задачей восстановление традиций достойной оценки

деятельности профессионалов со стороны общества, а внедрение новых идей и технологий стало бы не только выгодным, но и почетным. Как отметил генеральный директор Некоммерческого партнерства «Неправительственный инновационный центр» (НП «НИЦ») А.Н.Лазарев «...при том, что стоимость научно-производительной силы в России и на Западе практически сравнялась, для российского ученого и инженера должно быть важнее процветание собственной страны. Такие слова как «патриотизм в науке и производстве» должны стать не пустым звуком для российских граждан. Для любого ученого зачастую социальный статус, известность, признание и т.д. не менее важны, чем финансовые показатели его личного благосостояния. Можно сказать, что инновационно-ориентированная социальная среда является важнейшим фактором в получении научно-практических результатов»²⁵.

Помимо пропаганды научной деятельности, для каждого молодого человека, участвующего в НИОКР, важна фиксация его личных достижений. Если специалист в процессе НИОКР подготовил тот или иной раздел (главу, книгу) в отчетной научно-технической документации (ОНТД), то результат его труда должен быть приравнен к публикации, сохраняя его авторское право. Такой подход потребует внесения соответствующих поправок к Гражданскому кодексу РФ Глава IV, ст. 1225, п.1.

Незначительная доработка «Единой государственной информационной системы учета результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ гражданского назначения,

²⁵ А.Н.Лазарев, «Приветствие генерального директора НП «НИЦ» (2011г.)». Сайт: <http://www.np-nic.ru/>.

выполняемых за счет средств федерального бюджета (ЕГИСУ НИОКР)», введенной в промышленную эксплуатацию 1 января 2014 года ФГАНУ ЦИТиС, позволила бы осуществлять учет конкретного научного вклада того или иного специалиста в НИОКР, с одной стороны, а с другой – появление рейтинговых показателей этих специалистов способствовало бы их карьерному росту.

Можно надеяться, что в результате реализации утвержденной правительственным постановлением Федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014—2020 годы»²⁶ будут внедрены и другие механизмы повышения социального статуса специалистов и ученых, создающих инновации.

3.3. Безопасность для участников инновационной деятельности при введении интеллектуальной собственности в экономический оборот

Научные исследования требуют от каждого субъекта большой самоотдачи как умственной, так и физической. Считается, что в соответствии с известной «пирамидой потребностей» американского психолога Абрахама Маслоу творческая самореализация личности является вершиной этой пирамиды. Однако в основе этой пирамиды лежат потребности человека в обеспечении физиологической и психологической безопасности. Ничто так отрицательно не сказывается

²⁶Постановление Правительства Российской Федерации № 426 от 21 мая 2013 года «О федеральной целевой программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 годы». Опубликовано: "Официальный интернет-портал правовой информации" (www.pravo.gov.ru) 28 мая 2013 г., Собрание законодательства Российской Федерации от 3 июня 2013 г. N 22 ст. 2810.

на психофизиологическом состоянии ученого или инженера, как обыкновенное воровство научных идей, технических решений, макетных образцов или простое присвоение интеллектуальной собственности.

Если знания носят субъективный характер, то информация, созданная субъектом на основе этих знаний, становится материальным объектом и нуждается в правовой защите, в особенности, когда это касается научной и инновационной деятельности.

Одним из главных факторов в реализации угроз инновационной экономики является повсеместное использование сети Интернет. Необходимость защиты интересов правообладателей и сокращения времени на обмен наукоемкой информации между всеми участниками инновационной деятельности является базовым противоречием при использовании информационных технологий. Если государство имеет возможность обеспечить защищенный обмен информацией, то множество частных компаний такой возможности лишены из-за дороговизны предлагаемых на рынке услуг защищенной связи в отсутствие каких-либо гарантий, например, в виде компенсации ущерба со стороны операторов связи. В информационную эпоху такие конкурентные преимущества как владение землей (недрами) или заводами вытесняются объектами интеллектуальной собственности при правильном финансовом (бухгалтерском) учете нематериальных активов. Стоимость объектов интеллектуальной собственности ведущих зарубежных компаний (Apple, Microsoft, Cisco, IBM, Samsung, Panasonic и др.) в несколько раз превышает физические активы этих компаний. При этом объекты интеллектуальной собственности становятся самостоятельным продуктом для их реализации на международных

рынках. Как отмечал руководитель Роспатента Борис Симонов: «Капитализация интеллектуальной собственности в своих активах - это важно для России, если мы хотим легитимно войти в новую экономику, с новым легитимным оборотом нематериальных активов. За рубежом доля нематериальных активов в балансе предприятий составляет до 60-70%, у российских хозяйствующих субъектов - менее 1%. Это означает, что те объекты нематериальной собственности, которые сегодня формируют экономические, правовые и производственные отношения, нелегальным образом вводятся в хозяйственный оборот»²⁷.

²⁷ Журнал «Умное производство». Сайт: http://www.umpro.ru/index.php?page_id=17&art_id_1=129&group_id_4=47

4. Принципы построения модели правового регулирования в сфере инновационной деятельности

Конкурентная борьба в мировой экономике ужесточается за счет владения не просто информацией, а информацией, в которой воплощена интеллектуальная собственность.

Сказать, что раньше государственные органы власти не рассматривали вопросы ввода интеллектуальной собственности в экономический оборот, было бы не совсем корректно. В 2001 году правительством Москвы²⁸ уже рассматривались данные вопросы. Однако на концептуальном уровне задача разработки правовой базы на тот период времени не ставилась. Концепция Московского правительства предусматривала в основном учет, оценку и перераспределение прав интеллектуальной собственности за счет совершенствования административно-хозяйственных методов управления в рамках существующих правовых актов.

В январе 2014г. на заседании Правительства Российской Федерации одобрены основные положения концепции государственной политики по введению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности, созданных за счет бюджетных средств. Согласно концепции за государством в лице уполномоченных федеральных органов исполнительной власти будут закрепляться исключительные права только на результаты научно-технической деятельности, связанные с обороной и национальной безопасностью.

²⁸Постановление Правительства Москвы от 14.08.2001 № 756-ПП «О Концепции вовлечения в хозяйственный оборот объектов интеллектуальной собственности и мерах по ее реализации». Сайт: http://www.mosclassific.ru/mExtra/doc_mosd.php?id=1218715

Таким образом, мировоззренческая позиция органов исполнительной власти в нормотворчестве остается в русле закона от 23 августа 1996г. № 127-ФЗ и направлена на развитие исключительно «государственной» науки. Если вопросы фундаментальной науки решаются с непосредственным участием Российской Академии Наук, то либерализация научной деятельности в прикладном (отраслевом) значении могла бы осуществляться на базе саморегулируемых общественных организаций. Опыт правового регулирования в высокотехнологичных зарубежных странах становится показательным для Российской Федерации с учетом традиций отечественной науки практики. Прототипом в реализации механизмов правового регулирования (ин)новаций может служить разработанная НП «НИЦ» Система добровольной сертификации «Интеллектуальная собственность и сервис» (регистрационный № РОСС RU.И818.04ФББ0), которая предусматривает реализацию процедур перевода результатов интеллектуальной деятельности в объекты интеллектуальной собственности, а также их регистрацию (обнародование), оценку и страхование с использованием современных методов защиты информации в сети интернет (многофакторной аутентификации и цифровой подписи).

Концептуально модель «инновационного права»²⁹ в упрощенном виде можно представить в виде графа, где каждая из вершин представляет собой правовой акт, а дуги показывают однозначную связь между законами по согласованным между собой нормам права (Рис. 5).

²⁹ «инновационное право» - термин, который введен автором для обобщения всей совокупности правовых актов, подлежащих разработке и доработке.

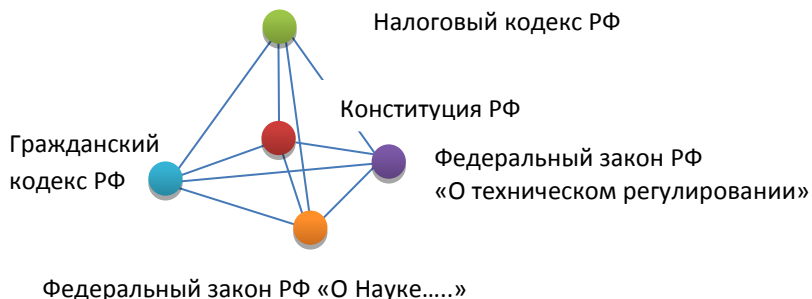


Рис. 5.

В качестве базовых принципов построения модели необходимо отметить следующие:

- создание равных условий и налоговых преференций как для государственных, так и частных предприятий при проведении НИОКР в соответствии с п.2 статьи 19, главы 2 Конституции Российской Федерации;
- разработка непротиворечивой терминологии по форме и содержанию за счет гармонизации национальных стандартов и правовых документов органов государственной власти в области «инновационного права»;
- обеспечение равного доступа граждан и частных компаний к результатам интеллектуальной деятельности, полученным за счет финансирования из средств государственного бюджета;
- внедрение принципа первичности патентования перед публикацией для защиты национальных интересов в инновационной деятельности на международном уровне;

- приоритет российских стандартов перед западными, являющимися примерами лучших практик по созданию новых продуктов (услуг);
- разработка правового режима доступа к информации при использовании сетей связи общего пользования, отнесенной к объектам интеллектуальной собственности и прежде всего «ноу-хау»;
- внедрение принципов саморегулирования в научной и инновационной деятельности;
- внедрение страховых механизмов защиты объектов интеллектуальной собственности.

Заключение

В связи с бурным развитием в последнее десятилетие информационных технологий вопросы защиты интеллектуальной собственности становятся с каждым годом все актуальнее. Недооценка роли и места интеллектуальной деятельности при осуществлении экономических преобразований привела к значительному отставанию российской нормативно-правовой базы от американской или европейской правовой модели и к невозможности реализации перехода от сырьевой к инновационной экономике. Привнесение иностранной терминологии из документов, не имеющих юридической силы, в российские правовые акты без учета традиций российской науки и промышленности по форме и содержанию влияет также на развитие экономики страны не лучшим образом.

Тенденции в регулировании правоотношений в научной сфере со всей очевидностью показывают, что без разработки в России «инновационного права», гармонизирующего все институты и отрасли права, развитие экономики эффективно осуществляться не может. Несомненно, представленная концептуальная модель (рис.5) не является идеальной, но она может быть положена в основу изменения парадигмы организации научной и инновационной деятельности, признание которой научной общественностью должно привести к более детальному исследованию инновационных процессов и формированию эффективного «инновационного права». Сложность в реализации законотворческих процессов заключается в необходимости более глубокого системного анализа и разработки концептуально непротиворечивого законодательства, которое определило бы дальнейшее развитие страны на длительный период времени.

Литература

1. Налоговый кодекс Российской Федерации, (часть вторая)" от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 04.10.2014) (05 августа 2000 г.). Сайт: <http://base.garant.ru/12120408/>.

2. Федеральный закон от 23 августа 1996 года № 127 - ФЗ "О науке и государственной научно-технической политике" (с учетом изменений и дополнений). Сайт: <http://base.garant.ru/135919/>.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 18.12.2006 N 230-ФЗ - Часть 4, Раздел VII. Права на результаты интеллектуальной деятельности. Сайт: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/90354/>.

4. Федеральный закон Российской Федерации "О техническом регулировании" от 27.12.2002 N 184-ФЗ. Опубликовано: Собрание законодательства Российской Федерации от 30 декабря 2002 г. N 52 (часть I) ст. 5140 с учетом изменений и дополнений, Сайт: <http://base.garant.ru/12129354/>.

5. Федеральный закон Российской Федерации от 2 июля 2013 г. N 185-ФЗ г. "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Опубликовано: 10 июля 2013 г. в "РГ" - Федеральный выпуск №6124. Сайт: <http://www.rg.ru/2013/07/10/obr-dok.html>.

6. Постановление Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2012 г. № 394 г. Москва "О мерах по совершенствованию использования информационно-коммуникационных технологий в деятельности государственных органов". Опубликовано: 8 мая 2012 г. на

Интернет-портале "Российской Газеты": <http://www.rg.ru/2012/05/08/gosorgany-site-dok.html>.

7. Постановление Правительства Российской Федерации № 426 от 21 мая 2013 года «О федеральной целевой программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 годы». Опубликовано: "Официальный интернет-портал правовой информации" (www.pravo.gov.ru) 28 мая 2013 г., Собрание законодательства Российской Федерации от 3 июня 2013 г. № 22 ст. 2810, с учетом изменений и дополнений Постановления Правительства РФ от 21 июля 2014 г. N 681. Опубликовано: (www.pravo.gov.ru) 28 июля 2014 г., Собрание законодательства Российской Федерации от 4 августа 2014 г. N 31 ст. 4411.

8. Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 г. Москва, "О порядке присуждения ученых степеней". Опубликован на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru) 1 октября 2013 г., Собрание законодательства Российской Федерации от 7 октября 2013г. № 40 (часть III) ст. 5074.

9. Приказ Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 1 ноября 2012 г. N 1618 г. Москва "Об утверждении критериев отнесения товаров, работ и услуг к инновационной продукции и (или) высокотехнологичной продукции по отраслям, относящимся к установленной сфере деятельности Министерства промышленности и торговли Российской Федерации". Зарегистрирован в Минюсте РФ 11 марта 2013 г. Опубликовано: 20 марта 2013 г. в "РГ" - Федеральный выпуск №6035.

10. Межгосударственный стандарт ГОСТ 34.601-90. Информационная технология. Комплекс стандартов на автоматизированные системы. Автоматизированные системы. Стадии создания. Сайт: http://standartgost.ru/g/ГОСТ_34.601-90.

11. ГОСТ Р ИСО/МЭК 15288-2005 «Информационная технология. Системная инженерия. Процессы жизненного цикла систем».

12. ГОСТ Р 15.201-2000. Система разработки и постановки продукции на производство. Продукция производственно-технического назначения. Порядок разработки и постановки продукции на производство (взамен ГОСТ 15.001-88), УДК 65.012.2.002:006.354, Группа Т52.

13. Закон Республики Беларусь от 21 октября 1996 г. № 708-XIII «О научной деятельности». Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=V19600708&p2={NRPA}>.

14. Закон Республики Беларусь от 10 июля 2012 г. № 425-3 «О государственной инновационной политике и инновационной деятельности в Республике Беларусь. Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь: <http://www.pravo.by/main.aspx?guid=3871&p0=N11200425&p1=1>.

15. С.В.Зобнина, Е.Ю.Балта, «Налоговые льготы и преференции в сфере инновационной деятельности», журнал «Налоговый вестник», 12.07.2010. Сайт: http://taxpravo.ru/analitika/statya-107300-nalogovyie_lgotyi_i_preferentsii_v_sfere_innovatsionnoy_deyatelnosti.

16. Мижинский М.Ю. Автореферат кандидатской диссертации на тему «Правовое регулирование налогового стимулирования

инновационной деятельности в государствах-членах Европейского Союза». Библиотека юридических наук Law Theses. Сайт: <http://lawtheses.com/pravovoe-regulirovanie-nalogovogo-stimulirovaniya-innovatsionnoy-deyatelnosti-v-gosudarstvah-chlenah-evropeyskogo-soyuza>.

17. С.А.Судариков. «Право интеллектуальной собственности». Учебное издание. Издано ООО «Проспект», 2013.- с.3.

18. «Руководство Осло. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям». Третье издание. Совместная публикация ОЭСР и Евростата. Опубликовано по соглашению с ОЭСР, Париж. Русское издание - “Центр исследований и статистики науки” (ЦИСН) Министерства образования и науки РФ. 2006 г.. ISBN 5-7602-0173-5.

19. 5. P.L. 96-517, Patent and Trademark Amendments of 1980. Title 35 USC, by adding Chapter 18, Section 200-212.

20. 6. Office of Management and Budget (OMB) Circular A-124 was subsequently codified at 37 CFR Part 401.

21. Международный Союз Электросвязи, официальный сайт: <http://www.itu.int/ITU-R/asp/terminology-definition>.

22. Всемирная организация по интеллектуальной собственности. Доклад «Мировые показатели деятельности в области интеллектуальной собственности» за 2014 г. стр. 24 Официальный сайт: http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_941_2014.pdf.

23. Федеральная служба Государственной статистики Российской Федерации. Сайт: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#.

24. Журнал «Умное производство». Сайт: http://www.umpro.ru/index.php?page_id=17&art_id_1=129&group_id_4=47

25. А.Н.Лазарев, «Приветствие генерального директора НП «НИЦ» (2011г.)». Сайт: <http://www.np-nic.ru/>.

Научное издание
С.И.Бочков «Проблемы правового регулирования
инновационной деятельности»

Издание подготовили:
Некоммерческое партнерство
по поддержке инновационных исследований
«Неправительственный инновационный центр»
Телефон: +7(495)978-29-70,
Сайт: <http://np-nic.ru>
Эл-почта: info@np-nic.ru



Зарегистрировано в системе добровольной сертификации
«Интеллектуальная собственность и сервис» (СДС ИСС)
Сертификат: РОСС RU.ИСС.А.4.001.03.000000021
Интеллектуальная собственность застрахована
в ООО «ИСК Евро-Полис»

Общество с ограниченной ответственностью
Издательский дом «Медиацентр»,
Российская Федерация, г. Москва, 105082,
Спартаковская площадь, дом 14, стр.1.
Телефон: +7(495)978-36-52,
Сайт: <http://mediacen.ru>
Эл-почта: mediacen.ru@gmail.com

Подписано в печать
Формат 60x84x8. Бумага офсетная.
Печать цифровая. Гарнитура «Times New Roman»
Тираж 300 экз. заказ №

Отпечатано в типографии ООО «Компания ИРМ-1»
Москва
2015